



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 180 (XXIV) — Nr. 599

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Martți, 21 august 2012

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>		<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
Decizia nr. 586 din 5 iunie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/2010 privind unele măsuri pentru întărirea disciplinei în construcții .....	2-4	862. — Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor din unitatea administrativ-teritorială Ilva Mare, județul Bistrița-Năsăud .....	27
Decizia nr. 706 din 5 iulie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (1) și (2) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor .....	5-6	4.933. — Ordin al ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Heidi” din municipiul Sebeș .....	28
Decizia nr. 707 din 5 iulie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar .....	7-9	4.934. — Ordin al ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Prolungit „Trei Ursuleți” din municipiul Oradea .....	28-29
Decizia nr. 712 din 5 iulie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 și art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar .....	9-11	4.935. — Ordin al ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Gimnazială „Little London” din municipiul București .....	29-30
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>		4.936. — Ordin al ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Smart Kids” din municipiul București .....	30
782. — Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2012 pentru Societatea Comercială „Construcții Aeronautice” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri .....	12-17	<b>ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI</b>	
783. — Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2012 pentru Societatea Comercială „Oltchim” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri .....	18-21	24. — Circulară privind punerea în circulație, în scop numismatic, a unei monede din argint dedicate aniversării a 90 de ani de la nașterea lui Marin Preda .....	31
784. — Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2012 al Societății Comerciale Studioul Cinematografic „Animafilm” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Culturii și Patrimoniului Național .....	22-27	25. — Circulară privind ratele dobânzilor plătite la rezervele minime obligatorii începând cu perioada de aplicare 24 iulie—23 august 2012 .....	31
		26. — Circulară privind ratele dobânzilor penalizatoare pentru deficitele de rezerve minime obligatorii în valută începând cu perioada de aplicare 24 august—23 septembrie 2012 .....	32

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 586**

din 5 iunie 2012

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/2010 privind unele măsuri pentru întărirea disciplinei în construcții**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/2010 privind unele măsuri pentru întărirea disciplinei în construcții și ale Legii nr. 3/2011 pentru aprobarea acesteia, excepție ridicată de I.F. Telegă Vasy XL din Băile Herculane în Dosarul nr. 1.831/115/2011 al Tribunalului Caraș-Severin — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care constituie obiectul Dosarului nr. 1.391D/2011 al Curții Constituționale.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public. Acesta pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, apreciind că actele normative criticate au fost edictate în vederea combaterii fenomenului construcțiilor ilegale în zonele de interes turistic, cu finalitatea protejării, sub acest aspect, a interesului public.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 2 noiembrie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 1.831/115/2011, **Tribunalul Caraș-Severin — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/2010 privind unele măsuri pentru întărirea disciplinei în construcții și ale Legii nr. 3/2011 pentru aprobarea acesteia**, excepție ridicată de I.F. Telegă Vasy XL din Băile Herculane într-o cauză având ca obiect soluționarea unei acțiuni pentru anularea unui act administrativ.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că se încalcă principiul neretroactivității legii, prin aceea că ordonanța de urgență dispune desființarea construcțiilor care deja erau finalizate la intrarea sa în vigoare, fiind aplicabile norme juridice intrate ulterior în vigoare unor raporturi juridice născute anterior emiterii acestor norme.

Arată că ordonanța de urgență vizează doar o anumită categorie de imobile, respectiv construcțiile cu destinație turistică, fiind omise celelalte categorii de construcții edificate în aceleași condiții, astfel că se creează o situație discriminatorie pentru proprietarii construcțiilor turistice. Totodată, prin menționarea anumitor locații în care legea urmează să producă efecte (zonele cu potențial turistic, stațiunile turistice, zonele

construite protejate, zonele de protecție a monumentelor istorice, rezervațiile naturale și alte asemenea, precum și în limita a 200 de metri de la linia de coastă, din stațiunile turistice și din localitățile aflate pe litoralul Mării Negre), se creează o situație discriminatorie față de cei care au edificat același gen de construcții, în aceleași condiții, dar în zone neenumerare de textul legii.

Susține că, prin procedura reglementată de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 41/2010, este încălcat accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, întrucât este o procedură sumară, iar verificarea de către o instanță a legalității măsurilor dispuse este imposibilă din cauza termenului extrem de scurt de contestare și a inexistenței unei căi de atac împotriva măsurilor dispuse de autoritatea publică.

În fine, autorul excepției arată că se nesocotește și dreptul de proprietate privată.

**Tribunalul Caraș-Severin — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, precizează că actul normativ nu se aplică unor raporturi juridice născute anterior emiterii acestuia, ci face doar referire la stadiul de execuție al lucrărilor de construcție la momentul constatării faptei de executare fără autorizație de construire. Consideră că actele normative criticate nu contravin nici principiului constituțional al egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, și nici accesului liber la justiție, dreptului la un proces echitabil sau dreptului de proprietate privată. Arată că desființarea lucrărilor de construcții executate fără autorizație de construire sau cu nerespectarea prevederilor acesteia reprezintă o sancțiune stabilită de lege pentru proprietarul care, la edificarea construcțiilor în cauză, nu a respectat prevederile legale imperative.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, actele normative criticate necontravenind prevederilor constituționale invocate.

Astfel, arată că normele cuprinse în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 41/2010 impun o obligație de conformare a proprietarilor aflați în ipoteza normei legale, obligație care produce efecte juridice de la data intrării în vigoare a actului normativ, astfel că nu se intervine asupra unor raporturi juridice născute anterior intrării în vigoare a ordonanței de urgență.

Precizează că art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție se referă la modul de aplicare a unor dispoziții legale de către autoritățile statului față de cetățeni, și nu la dreptul legiuitorului de a reglementa diferit modul de exercitare într-un anumit domeniu de activitate. Arată că intenția legiuitorului cu ocazia adoptării ordonanței a fost în sensul în care norma legală să producă efecte pentru toți destinatarii aflați în situația descrisă de reglementările în cauză, motiv pentru care a folosit în mod expres sintagma „toate construcțiile”.

Consideră că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 41/2010 nu conține nicio normă legală contrară liberului acces la justiție sau exercitării dreptului la un proces echitabil. În acest sens, menționează că, în tăcerea legii speciale, se aplică, prin completare, normele generale în materie. Observă că însăși ridicarea prezentei excepții de neconstituționalitate în cadrul unui litigiu aflat pe rolul instanțelor de judecată constituie o concretizare a dreptului protejat de art. 21 din Constituție. Mai arată că un mecanism similar celui instituit prin ordonanța de urgență criticată este reglementat de dispozițiile art. 33 din Legea nr. 50/1991, potrivit căruia anumite construcții vor putea fi desființate pe cale administrativă de autoritatea administrației publice de pe raza unității administrativ-teritoriale unde se află, fără emiterea unei autorizații de desființare, fără sesizarea instanțelor judecătorești și pe cheltuiala contravenientului, care a primit girul instanței de contencios constituțional prin Decizia nr. 56 din 16 ianuarie 2007.

În ceea ce privește critica referitoare la încălcarea dreptului de proprietate, arată că din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și din cea a Curții Constituționale rezultă că acesta nu este un drept absolut, ci comportă unele limitări, care trebuie să păstreze un echilibru între interesul general și interesul privat al persoanelor, respectat în cazul de față.

**Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile actului normativ criticat sunt constituționale. În opinia sa, acestea nu au caracter retroactiv, având în vedere că obligația de obținere a autorizației de construire a fost instituită încă din anul 1991, prin Legea nr. 50/1991, iar Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 41/2010 a fost elaborată în scopul de a lua unele măsuri pentru întărirea disciplinei în construcții. Consideră că dispozițiile normative criticate nu încalcă principiul egalității în drepturi, întrucât nu reglementează un regim sancționatoriu diferit, iar faptul că legiuitorul a reglementat doar situația unor construcții cu destinație turistică din anumite zone nu reprezintă o discriminare. Mai arată că procedura instituită prin ordonanța de urgență criticată nu aduce atingere dreptului de acces liber la justiție sau dreptului la un proces echitabil prin neprevăderea în textul legii a unei căi de atac împotriva măsurilor dispuse de autoritatea publică, astfel de prevederi fiind cuprinse în art. 43<sup>2</sup> din Legea nr. 50/1991, care reprezintă dreptul comun în materia executării construcțiilor. Consideră că nu se poate reține nici critica referitoare la încălcarea dreptului de proprietate, întrucât demolarea construcției este consecința nerespectării de către constructor a prevederilor imperative ale legii.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/2010 privind unele măsuri pentru întărirea disciplinei în construcții, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 28 aprilie 2010, aprobată cu modificări prin Legea nr. 3/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 158 din 4 martie 2011, care au următorul conținut:

— Art. 1: „*Prin derogare de la prevederile art. 28, 31 și 32 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de*

*construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, toate construcțiile cu destinație turistică din zonele cu potențial turistic, stațiunile turistice, zonele construite protejate, zonele de protecție a monumentelor istorice, rezervațiile naturale și alte asemenea, precum și construcțiile cu destinație turistică și construcțiile realizate în limita a 200 de metri de la linia de coastă, din stațiunile turistice și din localitățile aflate pe litoralul Mării Negre, executate fără autorizație de construire sau cu nerespectarea prevederilor acesteia, aflate pe terenuri proprietate publică ori privată, finalizate sau în curs de execuție, se desființează.*”

— Art. 2: „(1) *După constatarea faptului că respectivele construcții au fost executate fără autorizație de construire sau cu nerespectarea prevederilor acesteia de către reprezentanții Inspectoratului de Stat în Construcții, aceștia înștiințează Direcția generală lucrări publice din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, care somează proprietarii construcțiilor să le desființeze în termen de 48 de ore.*

(2) *Somația se înmânează proprietarului construcției sau se afișează la loc vizibil pe imobil.*”

— Art. 3: „*În cazul în care proprietarul nu dă curs somației în termenul prevăzut la art. 2, desființarea se face în termen de 24 de ore, de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, prin Direcția generală lucrări publice, cu recuperarea ulterioară a cheltuielilor generate de această operațiune de la proprietarul construcției, în condițiile legii.*”

— Art. 4: „*Autoritățile de ordine publică, la solicitarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, sprijină acțiunile prevăzute în prezenta ordonanță de urgență.*”

De asemenea, este criticată și Legea nr. 3/2011 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/2010 privind unele măsuri pentru întărirea disciplinei în construcții, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 158 din 4 martie 2011. Curtea observă că autorul excepției nu formulează însă critici distincte cu privire la ordonanța de urgență și la legea de aprobare a acesteia, motivele de neconstituționalitate invocate vizând numai Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 41/2010. Curtea Constituțională a statuat în jurisprudența sa, reprezentată, de exemplu, de Decizia nr. 95 din 8 februarie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 177 din 23 februarie 2006, că ordonanțele Guvernului aprobate de Parlament prin lege, în conformitate cu prevederile art. 115 alin. (7) din Constituție, încetează să mai fie acte normative de sine stătătoare și devin, ca efect al aprobării de către autoritatea legiuitoare, acte normative cu caracter de lege, chiar dacă, din rațiuni de tehnică legislativă, alături de datele legii de aprobare, conservă și elementele de identificare atribuite la adoptarea lor de către Guvern. În acest context, Curtea reține ca obiect al prezentei excepții de neconstituționalitate prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/2010 privind unele măsuri pentru întărirea disciplinei în construcții, astfel cum a fost aprobată prin Legea nr. 3/2011.

În opinia autorului excepției, actele normative criticate contravin următoarelor dispoziții din Legea fundamentală: art. 15 alin. (2) care consacră principiul neretroactivității legii, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 21 care garantează accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, art. 44 alin. (1), (2) și (3) referitor la dreptul de proprietate privată. Invocă, de asemenea, prevederile art. 1 din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 17 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, ambele referitoare la respectarea proprietății private.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că nu poate reține critica referitoare la pretinsul caracter retroactiv al Ordonanței de urgență a Guvernului

nr. 41/2010, motivată pe susținerea că aceasta ar dispune desființarea construcțiilor care deja erau finalizate la intrarea sa în vigoare și, astfel, ar fi aplicabile norme juridice intrate ulterior în vigoare unor raporturi juridice născute anterior emiterii acestor norme.

Curtea observă că, în realitate, prevederile ordonanței de urgență criticate sunt aplicabile numai de la momentul intrării sale în vigoare. Faptul că aceasta are în vedere construcții deja edificate nu constituie un element care să îi confere caracter retroactiv. Construcțiile vizate de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 41/2010 sunt cele executate fără autorizație de construire sau cu nerespectarea prevederilor acesteia, așadar, cu încălcarea unor norme în vigoare la momentul construirii lor. Ordonanța de urgență criticată instituie reguli de procedură care reglementează modalitatea de desființare a acestora, fără să modifice normele ce trebuiau respectate la momentul edificării. Prin urmare, actul normativ criticat nu afectează regimul juridic ce trebuia respectat la momentul edificării construcției, desființarea fiind, de fapt, consecința nerespectării normelor în vigoare la data edificării acestora.

Curtea constată că nu poate reține nici critica prin raportare la dispozițiile art. 16 alin. (1) din Constituție care consacră principiul egalității. În jurisprudența sa, Curtea a statuat, în acord și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, că principiul constituțional al egalității nu are semnificația uniformității, existând posibilitatea instituirii unor reglementări juridice diferite pentru situații care sunt diferite, în cazul în care aceasta se justifică în mod rațional și obiectiv. Or, reglementarea unui regim special pentru anumite categorii de imobile, respectiv cele cu destinație turistică, situate în anumite zone geografice, este justificată de impactul negativ pe care construirea cu nerespectarea prescripțiilor legale a unor edificii în zone de interes turistic îl poate avea asupra mediului înconjurător și, subsecvent, asupra dezvoltării turismului în condițiile menținerii echilibrului ecologic.

Curtea constată că sunt neîntemeiate și criticile referitoare la pretinsa nesocotire a dreptului de acces liber la justiție. Curtea s-a pronunțat asupra unor susțineri similare prin Decizia nr. 559 din 29 mai 2012, nepublicată în Monitorul Oficial al României până la pronunțarea prezentei decizii. Cu acel prilej, Curtea a reținut că instituirea unei proceduri care presupune termene scurte pentru desființarea construcțiilor amplasate în zonele menționate executate fără autorizație de construire sau cu nerespectarea prevederilor acesteia își găsește rațiunea în necesitatea realizării unui imperativ de interes general, care, așa cum rezultă din expunerea de motive la Legea nr. 3/2011, constă în asigurarea dezvoltării urbane și rurale durabile și punerea în

valoare a patrimoniului construit și natural ori a zonelor cu potențial turistic și a stațiunilor turistice din România.

În ceea ce privește critica referitoare la încălcarea dreptului de proprietate privată, Curtea a constatat prin aceeași decizie că textul constituțional al art. 44 alin. (1) prevede că limitele și conținutul dreptului de proprietate sunt stabilite prin lege, iar, potrivit alin. (7) al art. 44 din Constituție, dreptul de proprietate obligă la respectarea sarcinilor privind protecția mediului, precum și la respectarea celorlalte sarcini care, potrivit legii sau obiceiului, revin proprietarului. De asemenea, din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului se desprinde ideea că dreptul de proprietate nu este unul absolut, ci comportă unele limitări, care trebuie să păstreze un echilibru între interesul general și interesul privat al cetățenilor. În acest sens sunt, spre exemplu, hotărârile pronunțate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza *Sporrong și Lönnroth împotriva Suediei* din 23 septembrie 1982 (paragraful 69) sau în cauza *Basoukou împotriva Greciei* din 21 aprilie 2005 (paragraful 20).

De asemenea, Curtea a reținut că dispozițiile art. 1 paragraful 2 din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale prevăd că statele semnatare ale Convenției pot „adopta legile pe care le consideră necesare pentru a reglementa folosința bunurilor conform interesului general [...]”. În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat, prin hotărârea din 19 decembrie 1989, pronunțată în cauza *Mellacher și alții împotriva Austriei* (paragraful 45), că astfel de legi sunt „necesare și obișnuite în domeniul construcțiilor, care, în societățile moderne, sunt o preocupare centrală a politicilor economice și sociale. Pentru a implementa astfel de politici, legislativul trebuie să aibă o largă marjă de apreciere atât în ceea ce privește stabilirea existenței unei probleme de interes public ce necesită măsuri de control, cât și în alegerea unor modalități de aplicare detaliate pentru implementarea măsurilor vizate”.

În același sens, Curtea a observat că desființarea construcțiilor vizate de reglementarea criticată constituie o sancțiune pentru nerespectarea obligației de a obține autorizație de construire sau, după caz, de a se încadra în limitele prevăzute de aceasta. Scopul unei astfel de măsuri îl reprezintă prevenirea consecințelor negative ce pot apărea în cazul unor construcții necorespunzătoare. Constructorii aflați în ipoteza normei nu se pot apăra prin invocarea principiului constituțional al ocrotirii proprietății, de vreme ce modalitatea de exercitare a acestui drept se abate de la prevederile legale imperative, în cazul de față cele referitoare la autorizarea executării lucrărilor de construcții.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/2010 privind unele măsuri pentru întărirea disciplinei în construcții, excepție ridicată de I.F. Teleagă Vasy XL din Băile Herculane în Dosarul nr. 1.831/115/2011 al Tribunalului Caraș-Severin — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 5 iunie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Valentina Bărbățeanu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 706

din 5 iulie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (1) și (2)  
din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (1) și (2) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, excepție ridicată de Aurelia Grigore în Dosarul nr. 53.964/3/2010 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 184D/2012.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 185D/2012 și 216D/2012, având ca obiect aceleași excepție de neconstituționalitate, invocată de Doina Bone și Dana Doina Pleșca în dosarele nr. 53.879/3/2010 și 50.291/3/2010 ale Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere obiectul identic al excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 184D/2012, 185D/2012 și 216D/2012, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 185D/2012 și 216D/2012 la Dosarul nr. 184D/2012, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 25 noiembrie 2011, pronunțate în dosarele nr. 53.964/3/2010 și nr. 50.291/3/2010, și Încheierea din 10 ianuarie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 53.879/3/2010, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (1) și (2) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor.**

Excepția a fost ridicată de Doina Bone, Dana Doina Pleșca și Aurelia Grigore cu prilejul soluționării contestațiilor formulate împotriva deciziei de pensionare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia arată, în esență, că dispozițiile de lege criticate aduc atingere dispozițiilor art. 44 alin. (1), art. 15 alin. (2) și art. 136 alin. (5) din Constituție. În acest sens, arată că pensia reprezintă un „bun” în sensul art. 1 din primul Protocol la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Pentru ca stăpânirea unui bun să poată fi calificată drept posesie, trebuie să existe atât elementul material — *corpus*, cât și elementul psihologic — *animus sibi habendi*. Or, prin prevederile art. 3 din Legea nr. 119/2010 se aduce atingere elementului material.

**Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale** consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

## CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 3 alin. (1) și (2) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 30 iunie 2010, dispoziții potrivit cărora: „(1) *Pensiile prevăzute la art. 1, stabilite potrivit prevederilor legilor cu caracter special, convenite sau aflate în plată, se recalculează prin determinarea punctajului mediu anual și a cuantumului fiecărei pensii, utilizând algoritmul de calcul prevăzut de Legea nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare.*

(2) *În situația pensiilor dintre cele prevăzute la alin. (1), care au fost stabilite în baza legilor speciale, pensia din sistemul public se determină considerându-se a fi îndeplinite condițiile de acordare prevăzute de Legea nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare.*”

Autorii excepției consideră că prevederile de lege criticate contravin următoarelor texte din Constituție: art. 44 alin. (1) și art. 136 alin. (5) referitoare la dreptul de proprietate privată și art. 15 alin. (2) referitor la neretroactivitatea legii civile. De asemenea, este invocat art. 1 din primul Protocol la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile de lege criticate au mai constituit obiect

al analizei de constituționalitate în raport cu aceleași argumente și aceleași texte din Constituție. Astfel, prin deciziile nr. 871 și nr. 873 din 25 iunie 2010, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010, Curtea a reținut, în esență, că „pensile de serviciu sunt compuse din două elemente, indiferent de modul de calcul specific stabilit de prevederile legilor speciale, și anume: pensia contributivă și un supliment din partea statului care, prin adunarea cu pensia contributivă, să reflecte cuantumul pensiei de serviciu stabilit în legea specială”. Acordarea acestui supliment, neavând ca temei contribuția la sistemul de asigurări sociale, „ține de politica statului în domeniul asigurărilor sociale și nu se subsumează dreptului constituțional la pensie, ca element constitutiv al acestuia”. Prin urmare, dobândirea dreptului la pensie specială „nu poate fi considerată ca instituind o obligație *ad aeternum* a statului de a acorda acest drept, singurul drept câștigat reprezentând doar prestațiile deja realizate până la intrarea în vigoare a noii reglementări și asupra cărora legiuitorul nu ar putea interveni decât prin încălcarea dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Constituție. (...) Conformându-se dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Constituție, textele de lege criticate afectează pensile speciale doar pe viitor, și numai în ceea ce privește cuantumul acestora. Celelalte condiții privind acordarea acestora, respectiv stagiul efectiv de activitate în acea profesie și vârsta eligibilă nu sunt afectate de noile reglementări. De asemenea, Legea privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor nu se răsfrânge asupra prestațiilor deja obținute anterior intrării sale în vigoare, care constituie *facta praeterita*”.

Cu același prilej, Curtea a statuat că „partea necontributivă a pensiei de serviciu, chiar dacă poate fi încadrată, potrivit interpretării pe care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a dat-o art. 1 din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în noțiunea de «*bun*», ea reprezintă totuși, din această perspectivă, un drept câștigat numai cu privire la prestațiile de asigurări sociale realizate până la data intrării în vigoare a noii legi, iar suprimarea acestora pentru viitor nu are semnificația expropriării”.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, soluția și considerentele deciziei amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

În plus față de cele constatate în jurisprudența sa, Curtea reține faptul că prin Hotărârea din 15 mai 2012, pronunțată în cauza *Abăluță și alții contra României*, paragrafele 13—20,

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (1) și (2) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, excepție ridicată de Aurelia Grigore, Doina Bone și Dana Doina Pleșca în dosarele nr. 53.964/3/2010, 50.291/3/2010 și 53.879/3/2010 ale Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 5 iulie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Patricia Marilena Ionea**

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că, deși art. 1 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenție garantează plata prestațiilor sociale pentru persoanele care au achitat contribuții la bugetul asigurărilor sociale, acest lucru nu poate fi interpretat ca oferind dreptul la acordarea unei pensii într-un cuantum determinat.

De asemenea, Curtea de la Strasbourg a amintit că statele părți la Convenție dispun de o marjă largă de apreciere pentru reglementarea politicii lor sociale. Astfel, dată fiind cunoașterea directă a propriei societăți și a nevoilor sale, autoritățile naționale sunt, în principiu, cel mai bine plasate pentru a alege mijloacele cele mai adecvate în atingerea scopului stabilirii unui echilibru între cheltuielile și veniturile publice, iar Curtea respectă alegerea lor, cu excepția cazului în care aceste mijloace se dovedesc în mod evident lipsite de un temei rezonabil.

În speță, Curtea a subliniat că reforma sistemelor de pensii a fost fundamentată pe motivele obiective invocate la adoptarea Legii nr. 119/2010, și anume contextul economic actual și corectarea inegalităților existente între diferitele sisteme de pensii.

În această privință, Curtea a constatat că diminuarea pensiilor reclamanților a reprezentat o modalitate de a integra aceste pensii în sistemul general prevăzut de Legea nr. 263/2010 și a arătat că motivele invocate pentru adoptarea acestei legi nu pot fi considerate drept nerezonabile sau disproportionale.

De asemenea, Curtea a reținut că reforma sistemului de pensii nu a avut un efect retroactiv și nu a adus atingere drepturilor la prestații sociale, dobândite în temeiul contribuțiilor la bugetul asigurărilor sociale, achitate în timpul anilor de serviciu, ci numai unei părți din pensie, care era susținută integral de la bugetul de stat și care reprezenta un avantaj de care reclamanții beneficiaseră mulțumită naturii profesiei lor.

În ceea ce privește diferența de tratament, în raport de alte categorii de pensionari, Curtea a constatat că o diferență este discriminatorie, în sensul art. 14 din Convenție, în cazul în care nu are nicio justificare obiectivă și rezonabilă.

În speță, Curtea a reținut că faptul că alte categorii sociale se bucură în continuare de un mod de calcul favorabil al pensiilor lor ține, de asemenea, de marja de apreciere a statului.

Având în vedere aceste considerente, Curtea de la Strasbourg a reținut că măsurile criticate de reclamanți nu i-au determinat pe aceștia să suporte o sarcină disproporționată și excesivă, incompatibilă cu dreptul de proprietate și nu au fost în mod nejustificat discriminați în raport cu alți pensionari.

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 707

din 5 iulie 2012

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Simona Ricu

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, excepție ridicată de Sindicatul Învățăământ „Corneliu Gheorghe Carnica” din Brăila în Dosarul nr. 6.304/113/2010 al Curții de Apel Galați — Secția pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 187D/2012.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 188D/2012, nr. 196D/2012, nr. 197D/2012, nr. 212D/2012—215D/2012 și nr. 217D/2012—220D/2012, având ca obiect aceeași excepție de neconstituționalitate, invocată de Sindicatul Învățăământ „Corneliu Gheorghe Carnica” din Brăila în dosarele nr. 6.795/113/2010, nr. 6.363/113/2010, nr. 6.792/113/2010, nr. 6.409/113/2010, nr. 6.679/113/2010, nr. 7.466/113/2010, nr. 7.495/113/2010, nr. 6.309/113/2010, nr. 6.788/113/2010, nr. 6.675/113/2010 și nr. 6.819/113/2010 ale Curții de Apel Galați — Secția pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale.

La apelul nominal, se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere obiectul identic al excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 187D/2012, nr. 188D/2012, nr. 196D/2012, nr. 197D/2012, nr. 212D/2012—215D/2012 și nr. 217D/2012—220D/2012, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 188D/2012, nr. 196D/2012, nr. 197D/2012, nr. 212D/2012—215D/2012 și nr. 217D/2012—220D/2012 la Dosarul nr. 187D/2012, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 13 decembrie 2011, pronunțate în dosarele nr. 6.304/113/2010, nr. 6.795/113/2010, nr. 6.363/113/2010, nr. 6.792/113/2010, nr. 6.409/113/2010, nr. 6.679/113/2010, nr. 7.466/113/2010 și nr. 7.495/113/2010, și încheierile din 12 ianuarie 2012, pronunțate în dosarele nr. 6.309/113/2010, nr. 6.788/113/2010, nr. 6.675/113/2010 și nr. 6.819/113/2010, Curtea de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar.

Excepția a fost ridicată de Sindicatul Învățăământ „Corneliu Gheorghe Carnica” din Brăila cu prilejul soluționării unei cauze civile având ca obiect drepturi bănești.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că dispozițiile criticate, care dispun diminuarea cu 25% a indemnizației de concediu de odihnă, sunt neconstituționale în raport cu prevederile art. 15 alin. (2) din Constituție, încălcând principiul neretroactivității legii. În acest sens, arată că membrii sindicatului au solicitat și le-a fost aprobată efectuarea concediului înainte de data de 3 iulie 2010. Mai mult, plata indemnizației de concediu de odihnă trebuia efectuată cu cel puțin 10 sau 5 zile în avans, după caz, conform contractelor colective de muncă și ale art. 145 alin. (3) din Codul muncii. Astfel, este evident că dreptul la indemnizație de concediu s-a născut anterior intrării în vigoare a Legii nr. 118/2010. Într-o atare situație, a impune aplicarea acestei legi unei situații juridice anterioare intrării sale în vigoare echivalează cu încălcarea principiului neretroactivității legii civile, astfel că nu se poate pretinde restituirea echivalentului de 25% din indemnizația de concediu încasată pe motivul intervenirii actului normativ ulterior încasării acesteia. De asemenea, textul de lege criticat creează și o discriminare între salariați, deoarece există o diferență de tratament juridic în funcție de momentul la care s-a solicitat acordarea indemnizației de concediu. În sfârșit, susține că art. 1 alin. (1) din Legea nr. 118/2010 este contrar prevederilor art. 1 din primul Protocol la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, cuantumul indemnizației de concediu constituind un bun, față de care există o speranță legitimă de realizare.

**Curtea de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale** consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, aspectele invocate de autorul excepției constituind, în realitate, probleme de aplicare și interpretare a textelor de lege criticate, de competența instanței de judecată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că textele de lege criticate sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 1 alin. (1) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 30 iunie 2010, dispoziții potrivit cărora: „*Cuantumul brut al salariilor/soldelor/indemnizațiilor lunare de încadrare, inclusiv sporuri, indemnizații și alte drepturi salariale, precum și alte drepturi în lei sau în valută, stabilite în conformitate cu prevederile Legii-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar, se diminuează cu 25%.*”

Autorul excepției de neconstituționalitate consideră că textul de lege criticat aduce atingere următoarelor prevederi din Constituție: art. 15 alin. (2) referitor la neretroactivitatea legii civile, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi a cetățenilor și art. 20 prin raportare la dispozițiile art. 1 din primul Protocol la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul de proprietate.

Examinând excepția de neconstituționalitate sub aspectul criticii referitoare la încălcarea principiului neretroactivității legii civile, Curtea constată că aspectele puse în discuție de autorii excepției vizează, în realitate, probleme de aplicare a legii în timp, de competența instanței de judecată, iar nu a instanței de contencios constituțional.

De altfel, Curtea observă că, în ceea ce privește aspectele invocate de autorul prezentei excepții, referitoare la modul de aplicare și interpretare a legii, prin Decizia nr. 20 din 17 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 822 din 21 noiembrie 2011, Înalta Curte de Casație și Justiție a admis recursurile în interesul legii declarate de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și de Colegiul de conducere al Curții de Apel Suceava și a stabilit că, „întrucât după intrarea în vigoare a Legii nr. 118/2010, cu modificările și completările ulterioare, cuantumul brut al salariului a fost afectat de o reducere de 25%, în același mod și indemnizația de concediu convenită personalului didactic și didactic auxiliar din învățământul preuniversitar de stat pentru concediul efectuat după această dată (3 iulie 2010) se impune a fi diminuată proporțional, ca urmare a faptului că se calculează în raport cu media zilnică a veniturilor din fiecare lună în care se efectuează concediul.”

Cu privire la critica vizând încălcarea art. 16 alin. (1) din Constituție, Curtea reține, în acord cu cele statuate în mod constant în jurisprudența sa, că situația diferită în care se găsesc persoanele în funcție de legea aplicabilă la momentul nașterii raporturilor juridice potrivit principiului *tempus regit actum* nu poate fi considerată ca o încălcare a principiului constituțional al egalității în drepturi a cetățenilor. În acest sens, poate fi amintită Decizia nr. 861 din 28 noiembrie 2006, publicată

în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 45 din 22 ianuarie 2007.

În sfârșit, analizând critica de neconstituționalitate privind încălcarea dreptului de proprietate, Curtea reține că prin Decizia nr. 939 din 7 iulie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 661 din 16 septembrie 2011, a statuat că salariile viitoare pe care angajatorul trebuie să le plătească angajatului nu intră în sfera de aplicare a dreptului de proprietate, angajatul neavând un atare drept pentru salariile ce vor fi plătite în viitor de către angajator ca urmare a muncii viitoare prestate de angajat. Dreptul de proprietate al angajatului în privința salariului vizează numai sumele certe, lichide și exigibile.

De altfel, în acest sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, spre exemplu, în Hotărârea din 31 mai 2011, pronunțată în cauza *Maggio și alții împotriva Italiei*, paragraful 55, a reiterat faptul că art. 1 din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu implică un drept la dobândirea proprietății.

Tot prin decizia amintită, Curtea Constituțională a reținut că, în contextul legislativ actual, prin art. 1 alin. (1) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 878 din 28 decembrie 2010, s-a stabilit că, începând cu 1 ianuarie 2011, cuantumul brut al salariilor de bază/soldelor funcției de bază/salariilor funcției de bază/indemnizațiilor de încadrare, astfel cum au fost acordate personalului plătit din fonduri publice pentru luna octombrie 2010, se majorează cu 15%, în acest sens fiind Decizia nr. 1.155 din 13 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 757 din 27 octombrie 2011.

O atare modalitate de stabilire a cuantumului concret al salariilor/soldelor/indemnizațiilor brute nu este de natură să încalce cele stabilite prin deciziile Curții Constituționale nr. 872 și nr. 874 din 25 iunie 2010, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010. Cu acele prilejuri, Curtea a impus o obligație de rezultat legiuitorului, aceea ca după 1 ianuarie 2011 să revină la „cuantumul salariilor/indemnizațiilor și soldelor de dinainte de adoptarea acestor măsuri de diminuare, în condițiile încadrării în politicile sociale și de personal, care, la rândul lor, trebuie să se încadreze în nivelul cheltuielilor bugetare”. Este în același timp o obligație sub condiție care va duce la revenirea etapizată a cuantumului drepturilor salariale la nivelul anterior Legii nr. 118/2010. Stabilirea modalității concrete de realizare a acestui proces este o prerogativă a legiuitorului, care va decide, în funcție de situația economico-financiară a țării, momentul îndeplinirii cât mai rapid a obligației sale de rezultat, în sensul revenirii cel puțin la cuantumul salariilor/indemnizațiilor și soldelor de dinainte de adoptarea Legii nr. 118/2010.

*Mutatis mutandis*, cele prezentate mai sus sunt valabile și în ceea ce privește diminuarea cu 25% a indemnizațiilor și altor drepturi salariale, respectiv a indemnizației de concediu.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, considerentele și soluția deciziilor sus-menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.



Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, excepție ridicată de Sindicatul Învățământ „Corneliu Gheorghe Carnica” din Brăila în dosarele nr. 6.304/113/2010, nr. 6.795/113/2010, nr. 6.363/113/2010, nr. 6.792/113/2010, nr. 6.409/113/2010, nr. 6.679/113/2010, nr. 7.466/113/2010, nr. 7.495/113/2010, nr. 6.309/113/2010, nr. 6.788/113/2010, nr. 6.675/113/2010 și nr. 6.819/113/2010 al Curții de Apel Galați — Secția pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 5 iulie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Patricia Marilena Ionea**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 712

din 5 iulie 2012

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 și art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 și art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, excepție ridicată de Liga Sindicatelor din Învățământ Botoșani în Dosarul nr. 7.453/40/2011 al Tribunalului Botoșani — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 381D/2012.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea dispune a se face apelul și în dosarele nr. 382D/2012, nr. 407D/2012 și nr. 410D/2012—413D/2012, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 și art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, excepție ridicată de Liga Sindicatelor din Învățământ Botoșani în dosarele nr. 7.471/40/2011, nr. 7.477/40/2011, nr. 7.461/40/2011, nr. 7.741/40/2011, nr. 7.464/40/2011 și nr. 7.449/40/2011 ale Tribunalului Botoșani — Secția I civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra faptului că reprezentantul legal al Școlii cu clasele I—VIII nr. 11 Botoșani, parte în Dosarul nr. 412D/2012, a depus o notă prin care menționează că salarizarea personalului încadrat în acea instituție de învățământ

s-a făcut cu respectarea legislației în vigoare. Totodată, solicită ca judecarea cauzei să se facă în lipsa sa.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexasia dosarelor.

Reprezentantul Ministerului Public, având în vedere dispozițiile art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, nu se opune conexării dosarelor.

Curtea, având în vedere identitatea de obiect a cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexasia dosarelor nr. 382D/2012, nr. 407D/2012 și nr. 410D/2012—413D/2012 la Dosarul nr. 381D/2012, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care face trimitere la jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 31 ianuarie 2012 și 24 ianuarie 2012, pronunțate în dosarele nr. 7.453/40/2011, nr. 7.471/40/2011, nr. 7.477/40/2011, nr. 7.461/40/2011, nr. 7.741/40/2011, nr. 7.464/40/2011 și nr. 7.449/40/2011, **Tribunalul Botoșani — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 și art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar.**

Excepția a fost ridicată de Liga Sindicatelor din Învățământ Botoșani în numele și în calitate de reprezentant al reclamantilor din dosarele de mai sus având ca obiect soluționarea unor litigii de muncă.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că textele criticate încalcă dreptul de proprietate asupra salariului și a celorlalte drepturi bănești prevăzute la art. 104 alin. (3) și art. 107 alin. (4) din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, ce reprezintă bunuri conform dispozițiilor art. 1 din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, fără a exista una dintre cauzele prevăzute la art. 53 din Constituție, stabilind o diminuare sine die a acestor drepturi, fără acordarea unor despăgubiri proporționale. Totodată, arată că potrivit Deciziei Curții Constituționale nr. 1.221 din 12 noiembrie 2008, salariul este o componentă a dreptului la muncă, reprezentând contraprestația angajatorului în raport cu munca efectuată, și că diminuarea acestuia, prin textele criticate, încalcă dispozițiile constituționale ale art. 53. Se susține, totodată, că prevederile art. 1 și art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 118/2010 și ale art. 1 din Legea nr. 285/2010 încalcă dispozițiile art. 17 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și art. 1 din Protocolul adițional la Convenție. Sunt invocate, în acest sens, hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului din 26 noiembrie 2002, 28 septembrie 2004, 8 noiembrie 2005 și 23 octombrie 2007, pronunțate în cauzele *Buchen împotriva Cehiei*, *Kopecky împotriva Slovaciei*, *Kechko împotriva Ucrainei* și *Cazacu împotriva Moldovei*.

**Tribunalul Botoșani — Secția I civilă** apreciază că prin nerespectarea termenelor și condițiilor impuse de Legea nr. 47/1992 a fost lipsită de substanță forma de control de constituționalitate a legilor înainte de promulgare, actul normativ criticat încalcând astfel atât prevederile art. 146, cât și art. 1 alin. (3) și (5) și art. 16 din Constituție.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** apreciază că prevederile legale criticate sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 1 și art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 30 iunie 2010.

Textele criticate au următorul cuprins:

— Art. 1: „(1) *Cuantumul brut al salariilor/soldelor/indemnizațiilor lunare de încadrare, inclusiv sporuri, indemnizații și alte drepturi salariale, precum și alte drepturi în lei sau în valută, stabilite în conformitate cu prevederile Legii-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor*

*acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar, se diminuează cu 25%.*

(2) *În situația în care din aplicarea prevederilor alin. (1) rezultă o valoare mai mică decât valoarea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, suma care se acordă este de 600 lei.”;*

— Art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 118/2010: „(1) *Se reduce cu 25% următoarele drepturi de natură salarială de care beneficiază personalul din cadrul autorităților și instituțiilor publice, indiferent de modul de finanțare al acestora:*

[...]

b) *drepturile prevăzute la art. 104 alin. (3) și art. 107 alin. (4) din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, cu modificările și completările ulterioare”;*

Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 20 — *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, art. 44 — *Dreptul de proprietate privată*, art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*, art. 136 alin. (1) referitor la proprietate și art. 148 alin. (2) referitor la integrarea în Uniunea Europeană, precum și prevederile art. 17 din Declarația Universală a Drepturilor Omului privind dreptul de proprietate și art. 1 — *Protecția proprietății* din Protocolul adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate au mai fost supuse controlului său din perspectiva unor critici similare. Astfel, cu prilejul pronunțării Deciziei nr. 250 din 15 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 350 din 23 mai 2012, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 și art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, statuând că s-a mai pronunțat asupra constituționalității intrinseci a dispozițiilor art. 1 din Legea nr. 118/2010.

Cu acel prilej, Curtea a statuat că prevederile legale criticate referitoare la diminuarea cuantumului salariului personalului bugetar au avut o aplicabilitate limitată în timp, până la 31 decembrie 2010, potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 118/2010. Cu toate acestea, prevederile art. 1 din Legea nr. 118/2010 continuă să își producă efectele juridice în prezenta cauză, astfel încât, în lumina jurisprudenței sale recente (a se vedea Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011), Curtea a analizat constituționalitatea prevederilor art. 1 din Legea nr. 118/2010. S-a reținut, în esență, că dreptul la salariu este corolarul unui drept constituțional, și anume dreptul la muncă, iar diminuarea sa se constituie într-o veritabilă restrângere a exercițiului dreptului la muncă. Realizând o examinare a compatibilității dispozițiilor legale criticate cu fiecare dintre condițiile strict și limitativ prevăzute de Legea fundamentală pentru restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, Curtea a constatat că măsura de diminuare a cuantumului salariului/ indemnizației/soldei cu 25% constituie o restrângere a exercițiului dreptului constituțional la muncă ce afectează dreptul la salariu, cu respectarea însă a prevederilor art. 53 din Constituție.

Astfel, Curtea a statuat că diminuarea cu 25% a cuantumului salariului/indemnizației/soldei este prevăzută prin Legea nr. 118/2010 și se impune pentru reducerea cheltuielilor bugetare. De asemenea, soluția legislativă cuprinsă în art. 1 din lege a fost determinată de apărarea „securității naționale”, noțiune înțeleasă în sensul unor aspecte din viața statului — precum cele economice, financiare, sociale — care ar putea afecta însăși ființa statului prin amplexarea și gravitatea fenomenului. În acest sens, prin Decizia nr. 1.414 din

4 noiembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 796 din 23 noiembrie 2009, Curtea a statuat că situația de criză financiară mondială ar putea afecta, în lipsa unor măsuri adecvate, stabilitatea economică a țării și, implicit, securitatea națională.

Cu privire la proporționalitatea situației care a determinat restrângerea, Curtea a constatat că există o legătură de proporționalitate între mijloacele utilizate (reducerea cu 25% a cuantumului salariului/indemnizației/soldei) și scopul legitim urmărit (reducerea cheltuielilor bugetare/reechilibrarea bugetului de stat) și că există un echilibru între cerințele de interes general ale colectivității și protecția drepturilor fundamentale ale individului.

De asemenea, Curtea a constatat că măsura legislativă criticată este aplicată în mod nediscriminatoriu, în sensul că reducerea de 25% se aplică tuturor categoriilor de personal bugetar în același cuantum și în același mod. Curtea a observat, totodată, că măsura criticată prezintă un caracter temporar, având o durată limitată în timp, și anume până la data de 31 decembrie 2010, tocmai pentru a nu se afecta substanța dreptului constituțional protejat.

Curtea a mai reținut că salariile viitoare pe care angajatorul trebuie să le plătească angajatului nu intră în sfera de aplicare a dreptului de proprietate, angajatul neavând un atare drept pentru salariile ce vor fi plătite în viitor de către angajator ca urmare a muncii viitoare prestate de angajat. Dreptul de proprietate al angajatului în privința salariului vizează numai sumele certe, lichide și exigibile. Curtea observă că și Curtea Europeană a Drepturilor Omului, spre exemplu, în Hotărârea din 31 mai 2011, pronunțată în *Cauza Maggio și alții împotriva Italiei*, paragraful 55, a reiterat jurisprudența sa cu privire la faptul că art. 1 din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu implică un drept la dobândirea proprietății. În acest sens este și jurisprudența Curții Constituționale, spre exemplu, Decizia nr. 939 din 7 iulie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 661 din 16 septembrie 2011. Totodată, în Decizia din 6 decembrie 2011, pronunțată în cauzele conexe nr. 44.232/11 și nr. 44.605/11, *Felicia Mihăieș și Adrian Gavril Senteș împotriva României*, paragrafele 17—20, aceeași instanță europeană, referitor la reducerea cu 25% a drepturilor salariale ca urmare a aplicării prevederilor Legii nr. 118/2010, a arătat că măsurile criticate de reclamantii nu i-au determinat pe aceștia să suporte o sarcină disproporționată și excesivă,

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 și art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, excepție ridicată de Liga Sindicatelor din Învățământ Botoșani în Dosarele nr. 7.453/40/2011, nr. 7.471/40/2011, nr. 7.477/40/2011, nr. 7.461/40/2011, nr. 7.741/40/2011, nr. 7.464/40/2011 și nr. 7.449/40/2011 ale Tribunalului Botoșani — Secția I civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 5 iulie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

incompatibilă cu dreptul la respectarea bunurilor garantat de articolul 1 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenție și că statul român nu a depășit marja sa de apreciere și nu a rupt justul echilibru între interesele generale ale colectivității și cele individuale ale cetățeanului.

În consecință, Curtea nu a putut reține încălcarea textelor constituționale și a celor din actele internaționale invocate în motivarea excepției de neconstituționalitate.

Referitor la constituționalitatea dispozițiilor art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 118/2010, Curtea a reținut că drepturile prevăzute la art. 104 alin. (3) și art. 107 alin. (4) din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, cu modificările și completările ulterioare, la care textele criticate fac trimitere, nu sunt drepturi de natură constituțională, legiuitorul având o marjă de apreciere mult mai mare în reglementarea lor, și că, în privința diminuării acestor drepturi, nu sunt incidente dispozițiile art. 53 din Constituție. De altfel, prin Decizia nr. 1.615 din 20 decembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 99 din 8 februarie 2012, Curtea a reținut că sporurile, premiile și alte stimulente acordate demnitarilor și altor salariați prin acte normative reprezintă drepturi salariale suplimentare, iar nu drepturi fundamentale, consacrate și garantate de Constituție. Diferențierea indemnizațiilor și a salariilor de bază pentru demnitari și alți salariați din sectorul bugetar este opțiunea liberă a legiuitorului, ținând seama de importanța și complexitatea diferitelor funcții. Legiuitorul este în drept, totodată, să instituie anumite sporuri la indemnizațiile și salariile de bază, premii periodice și alte stimulente, pe care le poate diferenția în funcție de categoriile de personal cărora li se acordă, le poate modifica în diferite perioade de timp, le poate suspenda sau chiar anula (a se vedea, în acest sens, și Decizia nr. 108 din 14 februarie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 212 din 8 martie 2006, Decizia nr. 693 din 17 octombrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 915 din 10 noiembrie 2006, Decizia nr. 728 din 24 octombrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 990 din 12 decembrie 2006, sau Decizia nr. 207 din 17 februarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 149 din 10 martie 2009).

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile anterior referite își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Magistrat-asistent,  
**Afrodita Laura Tutunaru**

# HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### **privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2012 pentru Societatea Comercială „Construcții Aeronautice” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri**

Având în vedere prevederile art. 15 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, aprobată cu modificări prin Legea nr. 275/2008, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 6 alin. (8) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 203/2009, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2012 pentru Societatea Comercială „Construcții Aeronautice” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — (1) Nivelul cheltuielilor totale aferente veniturilor totale înscrise în bugetul de venituri și cheltuieli, precum și nivelul cheltuielilor în structură reprezintă limită maximă și nu pot fi depășite decât în cazuri justificate, cu aprobarea prealabilă a Guvernului, la propunerea Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, cu avizul Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale și al Ministerului Finanțelor Publice, prin promovarea unei hotărâri de rectificare a bugetului de venituri și cheltuieli.

(2) În cazul în care în execuție se înregistrează nerealizări ale veniturilor totale aprobate, Societatea Comercială „Construcții Aeronautice” — S.A. poate efectua cheltuieli totale proporțional cu gradul de realizare a veniturilor totale, cu încadrarea în indicatorii de eficiență aprobați.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:

Ministrul economiei,  
comerțului și mediului de afaceri,

**Daniel Chițoiu**

Ministrul muncii,  
familiei și protecției sociale,

**Mariana Câmpeanu**

Viceprim-ministru,  
ministrul finanțelor publice,

**Florin Georgescu**

București, 25 iulie 2012.

Nr. 782.

MINISTERUL ECONOMIEI, COMERȚULUI ȘI MEDIULUI DE AFACERI  
Societatea Comercială „Construcții Aeronautice” — S.A.

## BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI PE ANUL 2012

mii lei

		INDICATORI	Nr. rd.	2011 Realizat	BVC 2012
0	1	2	3	5	6
I.		<b>VENITURI TOTALE (Rd.2+Rd.10+Rd.15)</b>	1	629	840
	<b>1</b>	<b>Venituri din exploatare, din care:</b>	2	628	839
	a)	din producția vândută	3	237	340
	b)	din vânzarea mărfurilor	4	97	290
	c)	din subvenții de exploatare aferente cifrei de afaceri nete, din care:	5		
	c1	subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	6		
	c2	transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	7		
	d)	producția de immobilizări	8	207	
	e)	alte venituri din exploatare	9	87	209
	e1	venituri conform OUG 95/2002	9A	87	
	<b>2</b>	<b>Venituri financiare, din care:</b>	10	1	1
	a)	din immobilizări financiare	11		
	b)	din alte investiții și împrumuturi care fac parte din activele immobilizate	12		
	c)	din dobânzi	13		
	d)	alte venituri financiare	14	1	1
	<b>3</b>	<b>Venituri extraordinare</b>	15		
II		<b>CHELTUIELI TOTALE (rd.17+48+51)</b>	16	2.948	839
	<b>1</b>	<b>Cheltuieli de exploatare, din care:</b>	17	2.921	819
	a)	cheltuieli materiale	18	3	25
	b)	alte cheltuieli externe (cu energie și apă)	19	32	215
	c)	cheltuieli privind mărfurile	20	5	8
	d)	cheltuieli cu personalul , din care:	21	947	467
	d1	ch. cu salariile (Rd.22=Rd.94+Rd.95)	22	740	366
	d2	cheltuieli cu asigurările și protecția socială și alte obligații legale, din care:	23	206	100
		ch. privind contribuția la asigurări sociale	24	149	74
		ch. privind contribuția la asigurări pt.somaj	25	4	2

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	2011 Realizat	BVC 2012
		ch privind contribuția la asigurări sociale de sănătate	26	45	19
		ch. privind contribuțiile la fondurile speciale aferente fondului de salarii	27	8	5
	<b>d3</b>	<b>alte cheltuieli cu personalul, din care:</b>	28	1	1
		<b>d3.1).</b> ch. sociale prevazute prin art.21 Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, din care:	29		
		- tichete de creșă, cf. Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	30		
		- tichete cadou pentru cheltuieli sociale potrivit Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	31		
		<b>d3.2)</b> tichete de masă	32		
		<b>d3.3)</b> tichete de vacanță	33		
		<b>d3.4)</b> Alte drepturi de personal conform prevederilor legale	33a	1	1
	<b>e)</b>	<b>ch. cu plățile compensatorii cf. CCM aferente disponibilizărilor potrivit programelor de disponibilizări</b>	34		
	<b>f)</b>	<b>ch. cu drepturile salariale convenite în baza unor hotărâri judecătorești</b>	35		
	<b>g)</b>	<b>ch. cu amortizarea imobilizărilor corporale și necorporale</b>	36	256	60
	<b>h)</b>	<b>ch. cu prestațiile externe</b>	37	242	4
	<b>i)</b>	<b>alte cheltuieli de exploatare, din care:</b>	38	1436	40
		<b>i1)</b> contract de mandat	39	80	40
		<b>i2)</b> ch. de protocol, din care:	40		
		- tichete cadou potrivit Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	41		
		<b>i3)</b> ch. de reclamă și publicitate, din care:	42		
		tichete cadou ptr. cheltuieli de reclamă și publicitate, potrivit Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	43		
		tichete cadou ptr. campanii de marketing, studiul pieței, promovarea pe piețe existente sau noi, potrivit Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	44		
		<b>i4)</b> ch. cu sponsorizarea	45		
		<b>i5)</b> ch. cu taxa pt.activitatea de exploatare a resurselor minerale	46		
		<b>i6)</b> ch. cu redevența pentru concesiunea bunurilor	47		

		INDICATORI	Nr. rd.	2011 Realizat	BVC 2012
		i7) ch. conform OUG 95/2002si/sau somaj tehnic	47a		
		i8) ch. Aferente restructurarii, privatizarii, administrator special, etc	47b	18	
		i9) ch. cu penalizarile		1338	
	2	<b>Cheltuieli financiare, din care:</b>	48	27	20
	a)	cheltuieli privind dobânzile	49		
	b)	alte cheltuieli financiare	50	27	20
	3	<b>Cheltuieli extraordinare</b>	51		
III		<b>REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)</b>	52	-2319	1
IV		<b>IMPOZIT PE PROFIT</b>	53		
V		<b>PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:</b>	54	0	1
	1	<b>Rezerve legale</b>	55		0
	2	<b>Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege</b>	56		
	3	<b>Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți</b>	57		1
	4	<b>Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi</b>	58		
	5	<b>Alte repartizări prevăzute de lege</b>	59		
	6	<b>Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la rd.55, 56, 57, 58 și 59.</b>	60		
	7	<b>Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință</b>	61		
	8	<b>Minimim 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende în cazul societăților/companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat</b>	62		

		INDICATORI	Nr. rd.	2011 Realizat	BVC 2012
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la pct.1-8 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	63		
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	64		
VII		CHELTUIELI DIN FONDURI EUROPENE din care	65		
	a)	cheltuieli materiale	66		
	b)	cheltuieli salarile	67		
	c)	cheltuieli privind prestari servicii	68		
	d)	cheltuieli cu reclama si publicitate	69		
	e)	alte cheltuieli	70		
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	71		
	1	Surse proprii	72		
	2	Alocații de la buget	73		
	3	Credite bancare	74		
	a)	- interne	75		
	b)	- externe	76		
	4	Fonduri europene	77		
	5	Alte surse	78		
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII, din care:	79		
	1	Cheltuieli aferente investițiilor, inclusiv cele aferente investițiilor în curs la finele anului	80		
	2	Rambursări de rate aferente creditelor pentru investiții	81		
	a)	interne	82		
	b)	externe	83		
X		REZERVE, din care:	84		
	1	Rezerve legale	85		
XI	2	Rezerve statutare	86		
	3	Alte rezerve	87		
XII		DATE DE FUNDAMENTARE	88		
	1	Venituri totale	89	542	840
	2	Cheltuieli aferente veniturilor totale	90	2835	839
	3	Nr. prognozat de personal la finele anului	91	22	8
	4	Nr.mediu de salariați pentru productie	92	22	15
	4a	Nr.mediu salariați nucleu conform OUG95/2002 / somaj tehnic	92a	4	
	5	Cheltuieli de natura salariala (a+b+c), din care:	93	740	366



		INDICATORI	Nr. rd.	2011 Realizat	BVC 2012
	a)	fond de salarii aferent personalului angajat pe bază de contract individual de muncă	94	740	366
	b)	alte cheltuieli cu personalul	95		
	c)	alte bonificatii si bonusuri in bani si/sau natura	96		
6	a)	<b>Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) (Rd.94/Rd.92)/12*1000</b>	97	2463	2.031
	b)	<b>Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoana) influentat de bonificatiile si bonusurile in lei si sau natura (Rd.93/Rd.92)/12*1000</b>	98	2463	2.031
7		<b>Productivitatea muncii pe total personal mediu în prețuri curente (lei/persoană)(Rd.89/92)</b>	99	24,6	56
8		<b>Productivitatea muncii pe total personal mediu în prețuri comparabile (lei/persoană)(Rd.89/92 x ICP)</b>	100	25	56
9		<b>Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (unități fizice/persoana)</b>	101		
10		<b>Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (cheltuieli totale/venituri totale)x1000 =(Rd.16/rd.1)x1000</b>	102	5.231	999
11		<b>Plăți restante</b>	103		
	a)	prețuri curente	104	15.283	13.269
	b)	prețuri comparabile	105	15.741	13.269
12		<b>Creanțe restante</b>	106		
	a)	prețuri curente	107	353	260
	b)	prețuri comparabile	108	364	260

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul  
2012 pentru Societatea Comercială „Oltchim” — S.A., aflată  
sub autoritatea Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului  
de Afaceri**

Având în vedere prevederile art. 15 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, aprobată cu modificări prin Legea nr. 275/2008, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 6 alin. (8) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 203/2009, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2012 pentru Societatea Comercială „Oltchim” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — (1) Nivelul cheltuielilor totale aferente veniturilor totale înscrise în bugetul de venituri și cheltuieli, precum și nivelul cheltuielilor în structură reprezintă limită maximă și nu pot fi depășite decât în cazuri justificate, cu aprobarea prealabilă a Guvernului, la propunerea Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, cu avizul Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale și al Ministerului Finanțelor Publice, prin promovarea unei hotărâri de rectificare a bugetului de venituri și cheltuieli.

(2) În cazul în care în execuție se înregistrează nerealizări ale veniturilor totale aprobate, Societatea Comercială „Oltchim” — S.A. poate efectua cheltuieli totale proporțional cu gradul de realizare a veniturilor totale, cu încadrarea în indicatorii de eficiență aprobați.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:

Ministrul economiei,  
comerțului și mediului de afaceri,

**Daniel Chițoiu**

Ministrul muncii,  
familiei și protecției sociale,

**Mariana Câmpeanu**

Viceprim-ministru,  
ministrul finanțelor publice,

**Florin Georgescu**

București, 25 iulie 2012.

Nr. 783.

MINISTERUL ECONOMIEI, COMERȚULUI ȘI MEDIULUI DE AFACERI

Operatorul economic: Societatea Comercială „Oltchim” — S.A.

Sediul/Adresa: România, județul Vâlcea, Râmnicu Vâlcea, Str. Uzinei nr. 1

Cod unic de înregistrare: RO1475261

## BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI PE ANUL 2012

- mii lei -

I N D I C A T O R I		Nr. rd.	Realizat 2011	BVC 2012	
0	1	2	3	5	6
<b>I</b>		VENITURI TOTALE (rd.02 + rd.10 + rd.15)	1	1.641.630	1.643.470
	<b>1</b>	Venituri din exploatare, <i>din care:</i>	2	1.561.631	1.622.670
	a)	din producția vândută	3	1.468.548	1.560.130
	b)	din vânzarea mărfurilor	4	64.468	46.100
	c)	din subvenții de exploatare aferente cifrei de afaceri nete, <i>din care:</i>	5		
	c1	subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	6		
	c2	transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	7		
	d)	producția de imobilizari	8	14.659	3.000
	e)	alte venituri din exploatare, <i>din care:</i>	9	13.957	13.440
		venituri conform OUG 95/2002	9a		
	<b>2</b>	Venituri financiare, <i>din care:</i>	10	79.999	20.800
	a)	din imobilizari financiare	11	246	
	b)	din alte investiții și împrumuturi care fac parte din activele imobilizate	12	0	
	c)	din dobânzi	13	787	800
	d)	alte venituri financiare	14	78.965	20.000
	<b>3</b>	Venituri extraordinare	15		
<b>II</b>		CHELTUIELI TOTALE (rd.17 + rd.48 + rd.51)	16	1.919.973	1.643.470
	<b>1</b>	Cheltuieli de exploatare, <i>din care:</i>	17	1.720.527	1.505.400
	a)	cheltuieli materiale	18	862.812	721.595
	b)	alte cheltuieli externe (cu energie și apă)	19	361.343	344.004
	c)	cheltuieli privind mărfurile	20	46.116	41.490
	d)	cheltuieli cu personalul, <i>din care:</i>	21	148.190	126.307
	d1)	ch. cu salariile (rd.22 = rd.94+rd.95)	22	106.627	90.751
	d2)	cheltuieli cu asigurările și protecția socială și alte obligații legale, <i>din care:</i>	23	35.370	30.000
		ch. privind contribuția la asigurări sociale	24	28.151	23.836
		ch. privind contribuția de asigurari pt. șomaj	25	497	453
		ch. privind contribuția la asigurări sociale de sănătate	26	5.549	4.714
		ch. privind contribuțiile la fondurile speciale aferente fondului de salarii	27	1.174	997
	d3)	alte cheltuieli cu personalul, din care:	28	6.193	5.556
	d3.1)	ch. soc. prevăzute la art.21, Legea 571/2003 Cod Fiscal, <i>din care:</i>	29	278	236
		- tichete de creșă cf. Legii nr.193/2006	30		
		- tichete cadou pentru chelt. sociale potrivit Legii nr.193/2006	31		
	d3.2)	tichete de masă	32	5.915	5.320
	d3.3)	tichete de vacanță	33		
	d3.4)	alt drepturi de personal conform prevederilor legale	33a		
	e)	ch. cu platile brute compensatorii cf. CCM aferente	34		
	f)	ch. cu drepturile salariale cuvenite în baza unor hotărâri	35		

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

INDICATORI			Nr. rd.	Realizat 2011	BVC 2012
0	1	2	3	5	6
	g)	ch. cu amortizarea imobilizărilor corporale și necorporale	36	127.814	114.180
	h)	ch. cu prestațiile externe	37	127.989	122.970
	i)	alte cheltuieli de exploatare, <i>din care:</i>	38	46.263	34.854
	i1)	contracte de mandat - 2 contracte	39	161	161
	i2)	ch. de protocol, din care:	40	359	
		- tichete cadou potrivit Legii nr.193/2006	41		
	i3)	ch. de reclamă și publicitate, din care:	42	10.753	6.000
		- tichete cadou pentru chelt. de reclamă și publicit. cf. L.193/2006	43		
		- tichete cadou pentru chelt. pentru campanii de marketing, studiul pieței, promovarea pe piața, cf. Legii nr.193/2006	44		
	i4)	ch. cu sponsorizarea	45	24	
	i5)	ch. cu taxa pt. activitatea de exploatare a resurselor minerale	46		
	i6)	ch. cu redevența din concesionarea bunurilor publice	47		
	i7)	ch. conform OUG 95/2002 si/sau cheltuieli somaj tehnic	47b		
	i8)	cheltuieli aferente restructurării, privatizării, administrator special, etc.	47c	96	96
2		Cheltuieli financiare, <i>din care:</i>	48	199.445	138.070
	a)	cheltuieli privind dobânzile, <i>din care:</i>	49	104.930	104.070
	b)	alte cheltuieli financiare	50	94.515	34.000
3		Cheltuieli extraordinare	51		
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)	52	-278.343	0
IV		IMPOZIT PE PROFIT	53		
V		PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUC. IMP. PE PROFIT, din care:	54	-278.343	0
	1	Rezerve legale	55		
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	56		
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	57		
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pt. proiecte cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pt. constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisiunelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	58		
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	59		
	6	Profit contabil rămas după deducerea sumelor de la rd.55, 56, 57, 58 și 59	60		
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul agentului ec. în exercițiul financiar de referință	61		
	8	Minim 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local, în cazul regiilor autonome, ori dividende în cazul soc. naționale, companiilor naționale și societăților comerciale cu capital integral sau majoritar de stat	62		
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la pct.1-8 se repartizează la alte rezerve și constituie sursa proprie de finanțare	63		
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	64		
VI		CHELTUIELI DIN FONDURI EUROPENE, <i>din care:</i>	65		
	a)	cheltuieli materiale	66		
	b)	cheltuieli salariale	67		
	c)	cheltuieli privind prestari servicii	68		
	d)	cheltuieli cu reclama si publicitate	69		
	e)	alte cheltuieli	70		
VI		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, <i>din care:</i>	71	213.705	114.180
	1	Surse proprii	72	116.205	114.180
	2	Alocații de la buget	73		

INDICATORI			Nr. rd.	Realizat 2011	BVC 2012
0	1	2	3	5	6
	3	Credite bancare	74		
	a)	interne	75		
	b)	externe	76		
	4	Fonduri europene	77		
	5	Alte surse	78	97.500	
<b>VII</b>		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII, <i>din care:</i>	79	213.705	114.180
	1	Cheltuieli aferente investițiilor, inclusiv cele aferente investițiilor în curs la finele anului	80	194.592	92.948
	2	Rambursări rate aferente creditelor pentru investiții	81	19.113	21.232
	a)	interne	82	10.435	14.620
	b)	externe	83	8.678	6.612
<b>VIII</b>		REZERVE, <i>din care:</i>	84		
	1	Rezerve legale	85		
	2	Rezerve statutare	86		
	3	Alte rezerve	87		
<b>IX</b>		DATE DE FUNDAMENTARE	88		
	1	Venituri totale	89	1.641.630	1.643.470
	2	Cheltuieli aferente veniturilor totale	90	1.919.973	1.643.470
	3	Nr. prognozat de personal la finele anului	91	3.382	3.382
	4	Nr. mediu de salariați total	92	3.445	3.382
	5	Cheltuieli de natura salariala (a+b+c), <i>din care:</i>	93	112.541	96.071
	a)	fond de salarii aferent personalului angajat pe bază de contract individual de muncă	94	106.531	90.655
	b)	alte cheltuieli cu personalul	95	96	96
	c)	alte bonificatii si bonusuri in bani si/sau natura	96	5.915	5.320
	6	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoana) (rd.94/rd.92)/12*1000	97	2.577	2.234
		Câștigul mediu lunar pe salariat influențat de bonificatiile si bonusurile in lei si sau natura (rd.93/rd.92)/12*1000	98	2.722	2.367
	7	Productivitatea muncii pe total personal mediu în prețuri curente (mii lei/pers.) (rd.89/rd.92)	99	477	486
	8	Productivitatea muncii pe total personal mediu în prețuri comparabile (mii lei/pers.) (rd.89/92 x ICP)	100		
	9	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (tone pe persoana)	101	517	542
	10	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (cheltuieli totale/venituri totale x 1000)=(rd.16/rd.1) x 1000	102	1.170	1.000
	11	Plăți restante - total	103		
	a)	prețuri curente	104	1.562.420	0
	b)	prețuri comparabile	105	1.615.542	0
	12	Creanțe restante - total	106		
	a)	prețuri curente	107	66.782	64.779
	b)	prețuri comparabile	108	69.053	64.779

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul  
2012 al Societății Comerciale Studioul Cinematografic  
„Animafilm” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Culturii  
și Patrimoniului Național**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 15 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, aprobată cu modificări prin Legea nr. 275/2008, cu modificările și completările ulterioare, al art. 6 alin. (8) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 203/2009, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2012 al Societății Comerciale Studioul Cinematografic „Animafilm” — S.A., societate comercială aflată sub autoritatea Ministerului Culturii și Patrimoniului Național, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — (1) Nivelul cheltuielilor totale aferente veniturilor totale înscrise în bugetul de venituri și cheltuieli, pe structura aprobată pentru acestea, reprezintă limită maximă și nu poate fi depășit decât în cazuri justificate, cu aprobarea prealabilă a Guvernului, la propunerea Ministerului Culturii și Patrimoniului Național, cu avizul Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale și al Ministerului Finanțelor Publice, prin promovarea unei hotărâri de rectificare a bugetului de venituri și cheltuieli.

(2) În cazul în care în execuție se înregistrează nerealizări ale veniturilor totale aprobate, Societatea Comercială Studioul Cinematografic „Animafilm” — S.A. poate efectua cheltuieli totale proporțional cu gradul de realizare a veniturilor totale, cu încadrarea în indicatorii de eficiență aprobați.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:

Ministrul culturii și patrimoniului  
național,

**Puiu Hașotti**

Ministrul muncii,

familiei și protecției sociale,

**Mariana Câmpeanu**

Viceprim-ministru,

ministrul finanțelor publice,

**Florin Georgescu**

București, 25 iulie 2012.

Nr. 784.

MINISTERUL CULTURII ȘI PATRIMONIULUI NAȚIONAL

Operatorul economic: Societatea Comercială Studioul Cinematografic „Animafilm” — S.A.

Sediul/Adresa: București, Str. Franceză nr. 10, sectorul 3

Cod unic de înregistrare 338819

## BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI PE ANUL 2012

				mii lei	
		INDICATORI		Nr. rd.	BVC 2012
0	1	2		3	4
					Propuneri
I.		<b>VENITURI TOTALE (Rd.2+Rd.10+Rd.15)</b>		1	139,25
	1	<b>Venituri din exploatare, din care:</b>		2	139,25
		a)	din producția vândută	3	135,00
		b)	din vânzarea mărfurilor	4	0,00
		c)	din subvenții de exploatare aferente cifrei de afaceri nete, din care:	5	0,00
		c1	subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	6	0,00
		c2	transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	7	0,00
		d)	producția de immobilizări	8	0,00
		e)	alte venituri din exploatare	9	4,25
	2	<b>Venituri financiare, din care:</b>		10	0,00
		a)	din immobilizări financiare	11	0,00
		b)	din alte investiții și împrumuturi care fac parte din activele immobilizate	12	0,00
		c)	din dobânzi	13	0,00
		d)	alte venituri financiare	14	0,00
	3	<b>Venituri extraordinare</b>		15	0,00
II		<b>CHELTUIELI TOTALE (rd.17+48+51)</b>		16	139,25
	1	<b>Cheltuieli de exploatare, din care:</b>		17	139,25
		a)	cheltuieli materiale	18	5,01
		b)	alte cheltuieli externe (cu energie și apă)	19	2,20
		c)	cheltuieli privind mărfurile	20	0,00
		d)	cheltuieli cu personalul , din care:	21	40,65
		d1	ch. cu salariile (Rd.22=Rd.94+Rd.95)	22	14,41
		d2	cheltuieli cu asigurările și protecția socială și alte obligații legale, din care:	23	26,24
			ch. privind contribuția la asigurări sociale	24	20,13
			ch. privind contribuția la asigurări pt.somaj	25	0,05

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	BVC 2012
				Propuneri
		ch privind contribuția la asigurări sociale de sănătate	26	5,46
		ch. privind contribuțiile la fondurile speciale aferente fondului de salarii	27	0,60
	<b>d3</b>	<b>alte cheltuieli cu personalul, din care:</b>	28	0,00
		<b>d3.1)</b> ch. sociale prevazute prin art.21 Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, din care:	29	0,00
		- tichete de creșă, cf. Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	30	0,00
		- tichete cadou pentru cheltuieli sociale potrivit Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	31	0,00
		<b>d3.2)</b> tichete de masă	32	0,00
		<b>d3.3)</b> tichete de vacanță	33	0,00
	<b>e)</b>	<b>ch. cu plățile compensatorii cf. CCM aferente disponibilizărilor potrivit programelor de disponibilizări</b>	34	0,00
	<b>f)</b>	<b>ch. cu drepturile salariale convenite în baza unor hotărâri judecătorești</b>	35	0,00
	<b>g)</b>	<b>ch. cu amortizarea imobilizărilor corporale și necorporale</b>	36	0,00
	<b>h)</b>	<b>ch. cu prestațiile externe</b>	37	20,48
	<b>i)</b>	<b>alte cheltuieli de exploatare, din care: penalit 18,611</b>	38	70,90
		<b>i1)</b> contract de mandat	39	50,90
		<b>i2)</b> ch. de protocol, din care:	40	0,00
		- tichete cadou potrivit Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	41	0,00
		<b>i3)</b> ch. de reclamă și publicitate, din care:	42	0,00
		tichete cadou ptr. cheltuieli de reclamă și publicitate, potrivit Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	43	0,00
		tichete cadou ptr. campanii de marketing, studiul pieței, promovarea pe piețe existente sau noi, potrivit Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	44	0,00
		<b>i4)</b> ch. cu sponsorizarea	45	0,00
		<b>i5)</b> ch. cu taxa pt.activitatea de exploatare a resurselor minerale	46	0,00
		<b>i6)</b> ch. cu redevența pentru concesiunea bunurilor	47	0,00
<b>2</b>		<b>Cheltuieli financiare, din care:</b>	48	0,00



		INDICATORI	Nr. rd.	BVC 2012
				Propuneri
	a)	cheltuieli privind dobânzile	49	0,00
	b)	alte cheltuieli financiare	50	0,00
	3	<b>Cheltuieli extraordinare</b>	51	0,00
III		<b>REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)</b>	52	0,00
IV		<b>IMPOZIT PE PROFIT</b>	53	0,00
V		<b>PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:</b>	54	0,00
	1	Rezerve legale	55	0,00
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	56	0,00
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	57	0,00
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	58	0,00
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	59	0,00
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la rd.55, 56, 57, 58 și 59.	60	0,00
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	61	0,00
	8	Minimim 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende în cazul societăților/companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat	62	0,00
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la pct.1-8 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	63	0,00
VI		<b>VENITURI DIN FONDURI EUROPENE</b>	64	0,00
VII		<b>CHELTUIELI DIN FONDURI EUROPENE din care</b>	65	0,00
	a)	cheltuieli materiale	66	0,00
	b)	cheltuieli salarile	67	0,00
	c)	cheltuieli privind prestari servicii	68	0,00
	d)	cheltuieli cu reclama si publicitate	69	0,00
	e)	alte cheltuieli	70	0,00
VIII		<b>SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:</b>	71	0,00
	1	Surse proprii	72	0,00

		INDICATORI	Nr. rd.	BVC 2012
				Propuneri
	2	Alocații de la buget	73	0,00
	3	Credite bancare	74	0,00
		a) - interne	75	0,00
		b) - externe	76	0,00
	4	Fonduri europene	77	0,00
	5	Alte surse	78	0,00
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII, din care:	79	0,00
	1	Cheltuieli aferente investițiilor, inclusiv cele aferente investițiilor în curs la finele anului	80	0,00
	2	Rambursări de rate aferente creditelor pentru investiții	81	0,00
		a) interne	82	0,00
		b) externe	83	0,00
X		REZERVE, din care:	84	0,00
XI	1	Rezerve legale	85	0,00
	2	Rezerve statutare	86	0,00
	3	Alte rezerve	87	0,00
XII		DATE DE FUNDAMENTARE	88	0,00
	1	Venituri totale	89	139,25
	2	Cheltuieli aferente veniturilor totale	90	139,25
	3	Nr. prognozat de personal la finele anului	91	1,00
	4	Nr. mediu de salariați total	92	1,00
	5	Cheltuieli de natura salarială (a+b+c), din care:	93	14,41
		a) fond de salarii aferent personalului angajat pe bază de contract individual de muncă	94	12,48
		b) alte cheltuieli cu personalul	95	1,93
		c) alte bonificații și bonusuri în bani și/sau natură	96	0,00
	6	a) Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) (Rd.94/Rd.92)/12*1000	97	1.040,17
		b) Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoana) influențat de bonificațiile și bonusurile în lei și sau natură (Rd.93/Rd.92)/12*1000	98	1.201,00
	7	Productivitatea muncii pe total personal mediu în prețuri curente (lei/persoană)(Rd.89/92)	99	139.250,00
	8	Productivitatea muncii pe total personal mediu în prețuri comparabile (lei/persoană)(Rd.89/92 x ICP)	100	139.250,00

		INDICATORI	Nr. rd.	BVC 2012
				Propuneri
9		<b>Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (unități fizice/persoana)</b>	101	0,00
10		<b>Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (cheltuieli totale/venituri totale)x1000 =(Rd.16/rd.1)x1000</b>	102	1.000,00
11		<b>Plăți restante</b>	103	881,00
	a)	prețuri curente	104	881,00
	b)	prețuri comparabile	105	0,00
12		<b>Creanțe restante</b>	106	24,85
	a)	prețuri curente	107	24,85
	b)	prețuri comparabile	108	0,00

## ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

GUVERNUL ROMÂNIEI

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ

### ORDIN

#### privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor din unitatea administrativ-teritorială Ilva Mare, județul Bistrița-Năsăud

Având în vedere prevederile art. 10 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 9 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 1.210/2004 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă începerea lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor din unitatea administrativ-teritorială Ilva Mare, județul Bistrița-Năsăud.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară,  
**Marius Arthur Ursu**

București, 8 august 2012.

Nr. 862.

MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII, TINERETULUI ȘI SPORTULUI

**ORDIN****privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular  
Grădinița „Heidi” din municipiul Sebeș**

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare,  
ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.258/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (ARACIP), cu modificările ulterioare,  
luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 22/2007 pentru aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație,  
având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 21/2007 privind aprobarea Standardelor de autorizare de funcționare provizorie a unităților de învățământ preuniversitar, precum și a Standardelor de acreditare și de evaluare periodică a unităților de învățământ preuniversitar,  
luând în considerare Hotărârea Consiliului ARACIP nr. 5 din 31 mai 2012 privind propunerea de acordare a acreditării pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat și particular evaluate în perioada 3 aprilie—18 mai 2012,  
în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 536/2011 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acordă acreditarea pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Heidi”, cu sediul în municipiul Sebeș, Str. Bistriței nr. 1, județul Alba, pentru nivelul de învățământ „preșcolar”, limba de predare „germană”, program „prelungit”.

Art. 2. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Heidi” din municipiul Sebeș, acreditată potrivit dispozițiilor art. 1, este persoană juridică de drept privat și de interes public, parte a sistemului național de învățământ, și beneficiază de toate drepturile și obligațiile prevăzute de lege, începând cu anul școlar 2012—2013.

Art. 3. — (1) Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Heidi” din municipiul Sebeș dispune de patrimoniu propriu, care nu poate fi înstrăinat sau diminuat și va fi utilizat numai în interesul învățământului.

(2) În cazul desființării, dizolvării sau lichidării, patrimoniul unității de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Heidi” din municipiul Sebeș revine fondatorilor.

Art. 4. — Personalul didactic, didactic auxiliar și personalul nedidactic din unitatea de învățământ autorizată, angajat conform prevederilor legii, se preia la unitatea de învățământ

preuniversitar particular acreditată Grădinița „Heidi” din municipiul Sebeș.

Art. 5. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Heidi” din municipiul Sebeș este monitorizată și controlată periodic de către Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar al Județului Alba, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acreditării.

Art. 6. — Asociația „Evelyne” din municipiul Sebeș, unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Grădinița „Heidi” din municipiul Sebeș, Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, respectiv Inspectoratul Școlar al Județului Alba vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 7. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului,  
**Ecaterina Andronescu**

București, 31 iulie 2012.  
Nr. 4.933.

MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII, TINERETULUI ȘI SPORTULUI

**ORDIN****privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu  
Program Prolungit „Trei Ursuleți” din municipiul Oradea**

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare,  
ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.258/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (ARACIP), cu modificările ulterioare,  
luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 22/2007 pentru aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație,

având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 21/2007 privind aprobarea Standardelor de autorizare de funcționare provizorie a unităților de învățământ preuniversitar, precum și a Standardelor de acreditare și de evaluare periodică a unităților de învățământ preuniversitar,

luând în considerare Hotărârea Consiliului ARACIP nr. 5 din 31 mai 2012 privind propunerea de acordare a acreditării pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat și particular evaluate în perioada 3 aprilie—18 mai 2012,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 536/2011 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acordă acreditarea pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Prolungit „Trei Ursuleți”, cu sediul în municipiul Oradea, str. Horea nr. 6, județul Bihor, pentru nivelul de învățământ „preșcolar”, limba de predare „română”, program „prolungit”.

Art. 2. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Prolungit „Trei Ursuleți” din municipiul Oradea, acreditată potrivit dispozițiilor art. 1, este persoană juridică de drept privat și de interes public, parte a sistemului național de învățământ, și beneficiază de toate drepturile și obligațiile prevăzute de lege, începând cu anul școlar 2012—2013.

Art. 3. — (1) Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Prolungit „Trei Ursuleți” din municipiul Oradea dispune de patrimoniu propriu, care nu poate fi înstrăinat sau diminuat și va fi utilizat numai în interesul învățământului.

(2) În cazul desființării, dizolvării sau lichidării, patrimoniul unității de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Prolungit „Trei Ursuleți” din municipiul Oradea revine fondatorilor.

Art. 4. — Personalul didactic, didactic auxiliar și personalul nedidactic din unitatea de învățământ autorizată, angajat conform prevederilor legii, se preia la unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Grădinița cu Program Prolungit „Trei Ursuleți” din municipiul Oradea.

Art. 5. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Prolungit „Trei Ursuleți” din municipiul Oradea este monitorizată și controlată periodic de către Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar al Județului Bihor, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acreditării.

Art. 6. — Fundația „Trei Ursuleți” din municipiul Sebeș, unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Grădinița cu Program Prolungit „Trei Ursuleți” din municipiul Oradea, Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, respectiv Inspectoratul Școlar al Județului Bihor vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 7. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului,

**Ecaterina Andronescu**

București, 31 iulie 2012.

Nr. 4.934.

MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII, TINERETULUI ȘI SPORTULUI

## ORDIN

### privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Gimnazială „Little London” din municipiul București

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.258/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (ARACIP), cu modificările ulterioare,

luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 22/2007 pentru aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație,

având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 21/2007 privind aprobarea Standardelor de autorizare de funcționare provizorie a unităților de învățământ preuniversitar, precum și a Standardelor de acreditare și de evaluare periodică a unităților de învățământ preuniversitar,

luând în considerare Hotărârea Consiliului ARACIP nr. 5 din 31 mai 2012 privind propunerea de acordare a acreditării pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat și particular evaluate în perioada 3 aprilie—18 mai 2012,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 536/2011 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acordă acreditarea pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Gimnazială „Little London”, cu sediul în municipiul București, Complex Greenfield, cartier Quartz, str. Drumu Pădurea Pustnicu nr. 125, blocul TO42, sectorul 1, pentru nivelul de învățământ „primar”, limba de predare „română”, forma de învățământ „cu frecvență—zi”.

Art. 2. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Gimnazială „Little London” din municipiul București, acreditată potrivit dispozițiilor art. 1, este persoană juridică de drept privat și de interes public, parte a sistemului național de

învățământ, și beneficiază de toate drepturile și obligațiile prevăzute de lege, începând cu anul școlar 2012—2013.

Art. 3. — (1) Unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Gimnazială „Little London” din municipiul București dispune de patrimoniu propriu, care nu poate fi înstrăinat sau diminuat și va fi utilizat numai în interesul învățământului.

(2) În cazul desființării, dizolvării sau lichidării, patrimoniul unității de învățământ preuniversitar particular Școala Gimnazială „Little London” din municipiul București revine fondatorilor.

Art. 4. — Personalul didactic, didactic auxiliar și personalul nedidactic din unitatea de învățământ autorizată, angajat conform prevederilor legii, se preia la unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Școala Gimnazială „Little London” din municipiul București.

Art. 5. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Gimnazială „Little London” din municipiul București este monitorizată și controlată periodic de către Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar al Municipiului București, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acreditării.

Ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului,  
**Ecaterina Andronescu**

București, 31 iulie 2012.  
Nr. 4.935.

MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII, TINERETULUI ȘI SPORTULUI

## ORDIN

### privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Smart Kids” din municipiul București

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.258/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (ARACIP), cu modificările ulterioare,

luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 22/2007 pentru aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație,

având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 21/2007 privind aprobarea Standardelor de autorizare de funcționare provizorie a unităților de învățământ preuniversitar, precum și a Standardelor de acreditare și de evaluare periodică a unităților de învățământ preuniversitar,

luând în considerare Hotărârea Consiliului ARACIP nr. 5 din 31 mai 2012 privind propunerea de acordare a acreditării pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat și particular evaluate în perioada 3 aprilie—18 mai 2012,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 536/2011 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acordă acreditarea pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Smart Kids”, cu sediul în municipiul București, str. Constantin Dobrogeanu Gherea nr. 22A, sectorul 1, pentru nivelul de învățământ „preșcolar”, limba de predare „română”, program „normal/prelungit”.

Art. 2. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Smart Kids” din municipiul București, acreditată potrivit dispozițiilor art. 1, este persoană juridică de drept privat și de interes public, parte a sistemului național de învățământ, și beneficiază de toate drepturile și obligațiile prevăzute de lege, începând cu anul școlar 2012—2013.

Art. 3. — (1) Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Smart Kids” din municipiul București dispune de patrimoniu propriu, care nu poate fi înstrăinat sau diminuat și va fi utilizat numai în interesul învățământului.

(2) În cazul desființării, dizolvării sau lichidării, patrimoniul unității de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Smart Kids” din municipiul București revine fondatorilor.

Art. 4. — Personalul didactic, didactic auxiliar și personalul nedidactic din unitatea de învățământ autorizată, angajat

Art. 6. — Fundația „Școala Little London” din municipiul București, unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Școala Gimnazială „Little London” din municipiul București, Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, respectiv Inspectoratul Școlar al Municipiului București vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 7. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului,  
**Ecaterina Andronescu**

București, 31 iulie 2012.  
Nr. 4.935.

MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII, TINERETULUI ȘI SPORTULUI

## ORDIN

### privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Smart Kids” din municipiul București

conform prevederilor legii, se preia la unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Grădinița „Smart Kids” din municipiul București.

Art. 5. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Smart Kids” din municipiul București este monitorizată și controlată periodic de către Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar al Municipiului București, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acreditării.

Art. 6. — Societatea Comercială „Business Group” — S.R.L. din municipiul București, unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Grădinița „Smart Kids” din municipiul București, Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, respectiv Inspectoratul Școlar al Municipiului București vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 7. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului,  
**Ecaterina Andronescu**

București, 31 iulie 2012.  
Nr. 4.936.

București, 31 iulie 2012.  
Nr. 4.936.

**ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI**

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

**C I R C U L A R Ă****privind punerea în circulație, în scop numismatic,  
a unei monede din argint dedicate aniversării a 90 de ani  
de la nașterea lui Marin Preda**

Art. 1. — În conformitate cu prevederile Legii nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României, Banca Națională a României va pune în circulație, în scop numismatic, începând cu data de 10 august 2012, o monedă din argint dedicată aniversării a 90 de ani de la nașterea lui Marin Preda.

Art. 2. — Caracteristicile monedei sunt următoarele:

Valoare nominală 10 lei

Metal argint

Titlu 999‰

Formă rotundă

Diametru 37 mm

Greutate 31,103 g

Calitate proof

Cant zimțat

Aversul redă o compoziție concentrică, formată din titlurile celor mai cunoscute opere ale scriitorului Marin Preda; în centru stema României, valoarea nominală „10 LEI”, inscripțiile în arc de cerc „ROMÂNIA” și anul de emisiune „2012”.

Reversul prezintă portretul scriitorului Marin Preda, anii între care a trăit acesta „1922”, „1980” și inscripția „MARIN PREDĂ”.

Art. 3. — Monedele din argint, ambalate în capsule de metacrilat transparent, vor fi însoțite de broșuri de prezentare a emisiunii numismatice, redactate în limbile română, engleză și franceză. Broșurile includ certificatul de autenticitate, pe care se găsesc semnăturile guvernatorului Băncii Naționale a României și casierului central.

Art. 4. — Monedele din argint dedicate aniversării a 90 de ani de la nașterea lui Marin Preda au putere circulatorie pe teritoriul României.

Art. 5. — Punerea în circulație, în scop numismatic, a acestor monede din argint se realizează prin sucursalele regionale București, Cluj, Iași și Timiș ale Băncii Naționale a României.

Președintele Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,

**Mugur Constantin Isărescu**

București, 3 august 2012.

Nr. 24.

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

**C I R C U L A R Ă****privind ratele dobânzilor plătite la rezervele minime obligatorii  
începând cu perioada de aplicare 24 iulie—23 august 2012**

În baza dispozițiilor art. 5 și art. 8 alin. (3) din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României,

în aplicarea prevederilor art. 15, 16 și 17 din Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 6/2002 privind regimul rezervelor minime obligatorii, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 48 din Legea nr. 312/2004,

**Consiliul de administrație al Băncii Naționale a României h o t ă r ă ș t e:**

Începând cu perioada de aplicare 24 iulie—23 august 2012, ratele dobânzilor plătite la rezervele minime obligatorii sunt următoarele:

— 0,93% pe an pentru rezervele minime obligatorii constituite în lei;

— 0,63% pe an pentru rezervele minime obligatorii constituite în euro;

— 0,28% pe an pentru rezervele minime obligatorii constituite în dolari SUA.

Președintele Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,

**Mugur Constantin Isărescu**

București, 7 august 2012.

Nr. 25.

**C I R C U L A R Ă**  
**privind ratele dobânzilor penalizatoare pentru deficitele  
de rezerve minime obligatorii în valută începând  
cu perioada de aplicare 24 august—23 septembrie 2012**

În baza dispozițiilor art. 5 și art. 8 alin. (4) din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României,

în aplicarea prevederilor art. 12 din Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 6/2002 privind regimul rezervelor minime obligatorii, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 48 din Legea nr. 312/2004,

**Consiliul de administrație al Băncii Naționale a României h o t ă r ă ș t e:**

Începând cu perioada de aplicare 24 august—23 septembrie 2012, ratele dobânzilor penalizatoare pentru deficitele de rezerve minime obligatorii în valută sunt următoarele:

- 11,50% pe an pentru rezervele minime obligatorii constituite în euro;
- 11,50% pe an pentru rezervele minime obligatorii constituite în dolari SUA.

Președintele Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,

**Mugur Constantin Isărescu**

București, 7 august 2012.

Nr. 26.

---

---

**EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ70050699XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

